



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20-10-22714-XXXXXX(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1

בפני      לפני יו"ר ועדה, כבוד השופט משה מכליס  
חברת ועדה –      כרמית ירון – עו"ס  
חבר ועדה –      שרגא פשרמן - חינוך  
נציגת שב"ס –      זיוה טמסוט  
מזכיר ועדה –      דרור פרידמן

מבקשים      XXXXXX(אסיר)

נגד

משיבים      מדינת ישראל

### החלטה

2

3      האסיר מרצה מאסרו הרביעי לתקופה של 18 חודשים בגין 2 עבירות של תקיפת בת זוג ו-3 עבירות  
4      של תקיפת קטין ע"י אחראי.

5

6      ב"כ המשיבה מתנגדת לשחרורו המוקדם של האסיר.

7

8      ב"כ המשיבה מגישה ר"פ בעניינו של האסיר.

9

10      ב"כ המשיבה מגישה עמדת מטא"ר המתנגדים לבקשה.

11

12      ב"כ המשיבה מגישה חמ"ן סודי של שב"ס בעניינו של האסיר.

13

14      מגישה חו"ד אלמ"ב עם החלק החסוי שבו.

15

16      מגישה ב"כ המשיבה 2 אמרות במשטרה בקשר לעבירה שלכאורה עבר האסיר בזמן מאסרו בחשד  
17      לעבירה של הטרדה טלפונית באמצעות מתקן בזק.

18



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20-10-22714-XXXXXX (אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

טוענת ב"כ המשיבה לחומרת העבירה ובכך שמדובר במס' אירועים.

טוענת ב"כ המשיבה כי לחובתו של האסיר הרשעות קודמות בעבירות דומות.

טוענת ב"כ המשיבה כי לחובתו של האסיר גם רישום פלילי מכביד בעבירות רכוש.

טוענת ב"כ המשיבה כי התנהגותו של האסיר בכלא אינה ראויה לאור חמ"ס שב"ס.

מפנה ב"כ המשיבה לחו"ד העו"ס ממנה עולה כי האסיר לוקח אחריות חלקית ומתקשה לגלות תובנה למעשיו.

מציינת ב"כ המשיבה את שילובו של האסיר במח' לטיפול באלמ"ב.

מפנה ב"כ המשיבה לחו"ד וועדת אלמ"ב ראשונה ולמסקנותיה.

מפנה ב"כ המשיבה לחו"ד וועדת אלמ"ב השנייה ולחלק החסוי שבה.

טוענת ב"כ המשיבה כי רש"א לא מצאה את האסיר תחילה מתאים להכנת תוכנית אך לאחר מכן הציגה תוכנית הכוללת שילוב במרכז יום מפתחות לטיפול בגברים אלימים.

טוענת ב"כ המשיבה שתיק החקירה שנפתח נגדו מלמד ששילובו בהליך הטיפולי לא הועיל.

טוענת ב"כ המשיבה כי גורמי הטיפול ברש"א ובוועדת אלמ"ב לא היו מודעים לתיק זה.

וועדת אלמ"ב אליה הובא המידע הגישה חו"ד עם מסקנות שונות.

ב"כ האסיר עותר על שחרורו תחת תוכנית רש"א.

טוען ב"כ האסיר כנגד הגשת 2 האמרות בקשר עם התיק החדש.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20-10-22714-XXXXXX (אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

טוען ב"כ האסיר כי עומדת לאסיר חזקת החפות בתיק זה וכי למעשה טענתו היא שהמתלוננת רוצה להרע לו.

טוען ב"כ האסיר כי האסיר לקח אחריות מלאה על מעשיו, שולב בטיפול ייעודי שנתן לו מענה הולם.

טוען ב"כ האסיר כי רש"א שתחילה לא הסכימה להכנת תוכנית שינתה דעתה לאור שילובו של האסיר בטיפול.

טוען ב"כ האסיר כי שילובו של האסיר בהוסטל מפתחות יהווה המשך להליך הטיפולי בכלא.

מצוין ב"כ האסיר את העובדה של המרחק הגאוגרפי בין האסיר ובין המתלוננת.

טוען ב"כ האסיר כי בסופו של יום ישתחרר האסיר ועדיף שישתחרר תחת תוכנית מאשר בלעדיה.

הוועדה שמעה דברים מפי האסיר אשר סיפר כי הוא שביקש להשתלב בטיפול והוא שפנה לרש"א כדי להמשיך לטפל בעצמו בתחום האלימות.

באשר להתנהגותו של האסיר בכלא מונחת בפנינו ידיעה מודיעינית של שב"ס שלמרות שדרגת המהימנות שלה נמוכה הרי שהיא מאומתת על ידי הממצאים האחרים ואין ספק שהיא מצביעה על התנהגות שאינה ראויה.

גם תיק החקירה שנפתח נגד האסיר, והאסיר מכחיש את ביצוע העבירה המיוחסת לו, יש בו כדי להוות משקל כאשר הוועדה אמורה לקבוע אם התנהגותו ראויה אם לאו.

הוועדה הינה וועדה מנהלית הרשאית לקבל ראיות שלא היו מוגשות לביהמ"ש.

אשר על כן קובעת הוועדה כי התנהגותו של האסיר בכלא אינה ראויה.

באשר למידת מסוכנותו של האסיר לציבור באם ישוחרר מונחים בפני חברי הוועדה דוחות העו"ס, דוחות רש"א ודוחות וועדת אלמ"ב.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20-10-22714-XXXXXX (אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

עו"ס הכלא בחו"ד מיום 4.11.20 מתארת את הרקע המשפחתי.

ביחס לעבירה מציינת העו"ס שהאסיר הודה במסגרת עסקת טיעון אך שולל את העבירות המיוחסות כלפי המתלוננת.

מציינת העו"ס כי האסיר סיפר שהוא החליט להודות כדי לסיים את ההליך המשפטי ולא משום שעשה את המעשים.

מעריכה העו"ס כי האסיר מתקשה תובנה למעשיו ומצמצם וממזער מחומרתם.

בסיכום מציינת העו"ס כי האסיר שולב במח' טיפולית לאלימות במשפחה ובאותו מועד הוא נמצא בשלב ההתאקלמות.

בעדכון עו"ס מיום 21.2.21 מציינת העו"ס שהאסיר מצליח לדבר על חלקיו האלימים.

וועדת אלמ"ב בחו"ד מיום 25.10.20 חוזרת על מסקנות עו"ס הכלא.

מציינת הוועדה כי בעבר היה האסיר תחת שירות המבחן וקצין המבחן לא התרשם שהאסיר מודע לאופן התנהלותו ולא מצא אותו מתאים לטיפול בהוסטל לגברים אלימים.

מתרשמת וועדת אלמ"ב כי האסיר מודה רק במעשים כלפי הילדים ולא כלפי המתלוננת.

לסיכום – הוועדה לא המליצה על יציאות לחופשות או על שחרור וזאת בהעדר טיפול בתחום הדפוסים האלימים.

בחו"ד וועדת אלמ"ב מיום 13.4.21 ציינה הוועדה כי נפלה טעות בהמלצותיה.

הוועדה חוזרת על העובדות שציינה בדוח הראשון.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 22714-10-20 XXXXXX (אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

ממסמך האסיר שהוגש לוועדה מציינת הוועדה שהאסיר סיפר כי פוטר מהעבודה ואת התסכול הפנה כלפי אשתו וילדיו.

ציינה הוועדה את ההליך הטיפולי בו שולב האסיר בכלא ומעריכה כי האסיר זקוק להעמקה בנושא עמדות נוקשות בתפקידים מגדריים.

הפנתה הוועדה לראיון של האסיר עם הוסטל מפתחות ורשם שם שהאלימות הינה חלק ממנו.

מסכמת הוועדה כי אכן חל שינוי בעמדותיו של האסיר כלפי העבירות.

מעריכה הוועדה כי האסיר נמצא בראשית דרכו הטיפולית שממשיך את דרכו התוקפנית מבין כותלי הכלאוטסרם ניתן להצביע על ירידה ברמת המסוכנות.

בחלק החסוי של וועדת אלמ"ב מביאה הוועדה עובדות בפני חברי הוועדה.

רש"א במסמך מיום 29.11.20 לא מצאה את האסיר מתאים להכנת תוכנית ותשוב ותבחן את עמדתה לאחר שיסיים את הטיפול במחלקה.

במסמך מיום 3.3.21 הגיעה רש"א למסקנה כי יש מקום להגשת תוכנית שתכלול את שילובו בהוסטל מפתחות, זאת לאור התרשמות שהאסיר מביע מוטיבציה נכונה וכנה להמשך השיקום.

במסמך מיום 7.4.21 מגישה רש"א תוכנית שיקום הכוללת את השילוב בהוסטל מפתחות במסגרת מרכז יום.

חברי הוועדה עיינו בגז"ד של ביהמ"ש שם ציטט ביהמ"ש מתוך תסקיר שירות המבחן, בעמ' 4 של גזה"ד.

מציין שירות המבחן כי האסיר מסר שהוא אינו זקוק לטיפול בבעיית האלימות והתקשה להשתלב בטיפול כזה.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 22714-10-20 XXXXXX (אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

מערך שירות המבחן כי מחד האסיר מבקש איפוא לנהל אורח חיים נורמטיבי ומנגד יש לו דפוסי התנהגות אלימים ובמצבי דחק נוטה לתגובות אלימות ואימפולסיביות.

הערך השירות כי קיים סיכוי גבוה כי האסיר ישוב ויבצע עבירות.

כאשר שוקלים חברי הוועדה את כלל העובדות המוצגות בפניהם הרי שמצד אחד עומדת חו"ד שירות המבחן ווועדת אלמ"ב ומצד שני חו"ד גורמי הטיפול בכלא ורש"א.

לכאורה הכף אמורה לנטות לכיוון גורמי הטיפול בכלא וברש"א, אשר מצויים בקשר ארוך יותר עם האסיר, במיוחד נוכח העובדה כי בוועדת אלמ"ב האסיר לא מתייצב.

חברי הוועדה בחנו היטב את כל חוה"ד בעניינו של האסיר והגיעו למסקנה שיש לתת משקל יתר לחו"ד וועדת אלמ"ב וחוו"ד שירות המבחן על פני חוה"ד האחרות.

לדעת חברי הוועדה למרות שילובו של האסיר בהליך הטיפול הרי שהחשד לביצוע העבירה תוך תקופת המאסר מדבר בעד עצמו.

למסקנות אלה של חברי הוועדה יש להוסיף גם את הר.פ. הקודם של האסיר הכולל מס' עבירות בתחום אלימות במשפחה.

אשר על כן מגיעים חברי הוועדה למסקנה כי האסיר לא הרים את הנטל המוטל עליו ובקשתו לשחרור מוקדם נדחית.

לאור בקשת האסיר באשר לפרסום שמו –



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 22714-10-20 XXXXXX (אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

לפרסם את ההחלטה ללא שמו של האסיר.

ניתנה והודעה היום י' אייר תשפ"א, 22/04/2021 במעמד הנוכחים.

1  
2  
3  
4

|   |   |   |
|---|---|---|
|  |  |  |
| גברת כרמית ירון,<br>חברת וועדה  | מר שרגא פישרמן,<br>חבר וועדה  | משה מכליס,<br>שופט (בדימוס)<br>זיוה טמסוט   |

ר/ב, נציגת שב"ס

5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13